



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 348

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Mărți, 18 aprilie 2006

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 277 din 21 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii.....	1-3	472. — Hotărâre pentru aprobarea plății contribuțiilor voluntare, în lei, ale României la programele și fondurile de dezvoltare ale Organizației Națiunilor Unite pe anul 2006.....	5-6
Decizia nr. 288 din 28 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România	3-4	474. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.....	6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
426. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Societății Române de Radiodifuziune din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2006, pentru lucrări de reparații la Sala de concerte Mihail Jora	5	477. — Hotărâre privind trecerea unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia	7
		478. — Hotărâre privind atribuirea destinației de reședință, pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român, unor imobile proprietate publică a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“.....	7-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 277

din 21 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător

Ion Tiucă — procuror
Maria Bratu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii, excepție ridicată de Victor Tatoi, în calitate de reprezentant legal al minorului Victor Alexandru Tatoi, în

Dosarul nr. 1.987/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 9 martie 2006, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea a amânat pronunțarea la data de 16 martie 2006 și apoi la data de 21 martie 2006.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.987/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii**, excepție ridicată de Victor Tatoi, în calitate de reprezentant legal al minorului Victor Alexandru Tatoi.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul excepției susține, în esență, că textele criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1), art. 32 alin. (1) și ale art. 49 alin. (1) și (2) din Constituție. În argumentarea criticii sale acesta arată că art. 49 alin. (2) din Constituție garantează copiilor dreptul la alocație, indiferent de înscrierea lor într-o formă de învățământ. Textele de lege criticate contravin acestor prevederi constituționale, deoarece exclud de la plata alocației de stat copiii care nu urmează o formă de învățământ obligatoriu. În speță, minorul Victor Alexandru Tatoi urmează cursurile școlii „The American International School of Bucharest”, iar la solicitarea adresată Ministerului Educației și Cercetării de a i se recunoaște dreptul la plata alocației de stat pentru copii, această autoritate i-a comunicat că minorul Victor Alexandru Tatoi nu beneficiază de aceasta, întrucât unitatea școlară ale cărei cursuri le frecventează nu este inclusă în evidența Comisiei Naționale de Evaluare și Acreditare a Învățământului Preuniversitar. Prevederile de lege criticate contravin și art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, potrivit acestora, numai o anumită categorie de copii beneficiază de plata alocației de stat pentru copii. Dispozițiile legale criticate contravin și art. 32 alin. (1) din Constituție privind dreptul la învățatură, prin condiționarea recunoașterii dreptului copiilor la plata alocației de stat de urmarea unei forme de învățământ general obligatoriu.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția este întemeiată. În opinia sa textele legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și ale art. 49 alin. (2) din Constituție, deoarece condiționează dreptul copilului de a beneficia de alocația de stat de școlarizarea în cadrul învățământului general obligatoriu. În acest sens arată că alocația de stat pentru copii reprezintă o măsură de protecție de care trebuie să beneficieze toți copiii.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost transmisă președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și comunica punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 1 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 61/1993 sunt constituționale. Arată că aceste prevederi nu contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât ele se aplică în mod egal tuturor copiilor care urmează una dintre formele de învățământ prevăzute de lege. De asemenea, consideră că aceste prevederi nu contravin nici art. 49 alin. (2) din Constituție, întrucât acestea reprezintă consacrarea la nivelul legii a regulii constituționale potrivit

căreia statul acordă alocații de stat pentru copii, ajutoare pentru îngrijirea copilului bolnav ori cu handicap, precum și alte forme de protecție socială.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Obiectul excepției îl constituie prevederile art. 1 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 8 februarie 1999.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (2): „*Copiii care urmează una dintre formele de învățământ prevăzute de lege beneficiază de alocație de stat pentru copii până la împlinirea vârstei de 18 ani.*”;

— Art. 5 alin. (1): „*Copiii în vârstă de peste 7 ani care nu urmează, potrivit regulamentelor școlare, învățământul general obligatoriu nu beneficiază de plata alocației de stat pentru copii, cu excepția celor care nu sunt școlarizați din motive de sănătate, dovedite prin certificat medical.*”

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 32 alin. (1) privind dreptul la învățatură și ale art. 49 alin. (1) și (2) privind protecția tinerilor și a copiilor.

Prevederile legale criticate condiționează acordarea alocației de stat pentru copii de frecventarea uneia dintre formele de învățământ prevăzute de lege.

În speță, minorul frecventează cursurile unei școli particulare, iar Ministerul Educației și Cercetării nu i-a aprobat plata alocației de stat, întrucât unitatea de învățământ respectivă nu este inclusă în evidența Comisiei Naționale de Evaluare și Acreditare a Învățământului Preuniversitar.

Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în sensul celor ce se vor arăta în continuare.

Dreptul la alocația de stat pentru copii a fost reglementat prin Legea nr. 61/1993, în aplicarea dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Constituția României, conform căreia „*statul acordă alocații pentru copii și ajutoare pentru îngrijirea copilului bolnav ori cu handicap.*”

Norma constituțională înscrisă în cap. II privind drepturile și libertățile fundamentale nu prevede și nu permite, în definirea subiecților dreptului la alocațiile acordate de stat, nici o altă condiție în afara aceleia ca beneficiarii să fie copii.

Această consacrare a dreptului copiilor la ocrotire specială, sub forma alocațiilor acordate de stat fără nici o discriminare, corespunde principiilor generale care stau la baza statului român, prevăzute în art. 1 alin. (2) din Constituția României, și prevederilor privind ocrotirea copiilor, cuprinse în Declarația Universală a Drepturilor Omului, în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în alte pacte și tratate la care România este parte.

Este evident că, prin textele de lege analizate, legiuitorul a urmărit să descurajeze sustragerea copiilor de la pregătirea școlară, iar pe de altă parte, să împiedice dezvoltarea unor forme de învățământ neagreate de stat, dar aceste obiective sunt independente în raport cu scopul de ocrotire specială a copiilor avut în vedere de Constituție

prin consacrară dreptului la alocații acordate de stat. Curtea Constituțională reține în acest sens că atingerea de către stat a unor obiective, chiar și atunci când acestea sunt de interes general și necesare, nu se poate face cu încălcarea Constituției, a cărei respectare este, potrivit art. 1 alin. (5), obligatorie.

În consecință, Curtea Constituțională constată că prin textele de lege care formează obiectul excepției se

condiționează acordarea alocației pentru copii de *urmarea învățământului general obligatoriu* și de încadrarea acestora în *una dintre formele de învățământ prevăzute de lege*, limitări vădit contrare atât art. 49 alin. (2) din Constituție, mai sus citat, cât și prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, conform cărora „*cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii, excepție ridicată de Victor Tatoi, în calitate de reprezentant legal al minorului Victor Alexandru Tatoi, în Dosarul nr. 1.987/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că aceste prevederi sunt neconstituționale în măsura în care condiționează acordarea alocației de stat pentru copii de urmarea învățământului general obligatoriu și de încadrarea în una dintre formele de învățământ prevăzute de lege.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 21 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

DECIZIA Nr. 288 din 28 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Zhu Weifen în Dosarul nr. 3.464/RF/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 28D/2006 și nr. 29D/2006, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de John Johnson și Saadawi Yousef în dosarele nr. 6.827/RF/2005 și, respectiv, nr. 4.653/RF/2005 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 28D/2006 și nr. 29D/2006 la Dosarul nr. 26D/2006, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 24 noiembrie 2005, pronunțate în dosarele nr. 3.464/RF/2005, nr. 6.827/RF/2005 și nr. 4.653/RF/2005, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 2, art. 5 alin. (1) și art. 5 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, republicată**. Excepția a fost ridicată de Zhu Weifen, John Johnson și Saadawi Yousef în cauze

având ca obiect soluționarea recursurilor declarate de aceștia împotriva sentințelor de respingere a plângerilor formulate împotriva unor hotărâri ale Oficiului Național pentru Refugiați privind cereri de acordare a statutului de refugiat.

În motivările excepțiilor de neconstituționalitate, având un conținut similar, se susține, în esență, că textele de lege criticate din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 contravin prevederilor constituționale ale art. 22 alin. (2), interpretate prin raportare la dispozițiile art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Se consideră, de asemenea, că textele de lege ce fac obiectul excepției sunt neconstituționale datorită lipsei lor de precizie și claritate, existând posibilitatea interpretării și aplicării lor în mod arbitrar.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale, fiind conforme atât dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Constituție, cât și celor ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, conform încheierilor de sesizare, prevederile art. 5 alin. (1) pct. 2, art. 5 alin. (1) și art. 5 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.136 din 1 decembrie 2004. Se observă însă că, în realitate, în urma republicării, textul criticat este cel al art. 5 pct. 2, care prevede: *„Protecția umanitară condiționată se poate acorda străinului care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1) și cu privire la care există motive serioase să se creadă că, dacă va fi returnat în țara de origine, riscă să sufere o vătămare a drepturilor sale constând în: (...)*

2. tortură, tratamente sau pedepse inumane ori degradante;“

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții de lege contravin prevederilor art. 22 alin. (2) din Constituție și celor ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ambele referitoare la interzicerea torturii și tratamentelor inumane ori degradante.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România au mai format în numeroase rânduri obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare similară și prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale ca și în cauza de față. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 21 din 12 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 7 februarie 2006, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo reținute.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea, în cauza de față neintervenind elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții în această materie.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Zhu Weifen, John Johnson și Saadawi Yousef în dosarele nr. 3.464/RF/2005, nr. 6.827/RF/2005 și, respectiv, nr. 4.653/RF/2005 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Societății Române de Radiodifuziune din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2006, pentru lucrări de reparații la Sala de concerte Mihail Jora

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Societății Române de Radiodifuziune la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie”, titlul „Bunuri și servicii”, cu suma de 759 mii lei (RON), din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2006, pentru lucrări de reparații și achiziționarea dotărilor necesare la Sala de concerte Mihail Jora.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Societății Române de Radiodifuziune pe anul 2006.

Art. 3. — Sumele rămase neutilizate până la data de 10 decembrie 2006 se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Directorul general al Societății Române de Radiodifuziune,
Maria Țoghină
p. Ministrul finanțelor publice,
Cătălin Doica,
secretar de stat

București, 5 aprilie 2006.
Nr. 426.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea plății contribuțiilor voluntare, în lei, ale României la programele și fondurile de dezvoltare ale Organizației Națiunilor Unite pe anul 2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata contribuțiilor voluntare, în lei, ale României la programele și fondurile de dezvoltare ale Organizației Națiunilor Unite pe anul 2006, în sumă totală de 602.800 lei (RON), prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Sumele necesare plății contribuțiilor prevăzute la art. 1 se suportă din fondurile aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,
Anton Niculescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 12 aprilie 2006.
Nr. 472.

CONTRIBUȚIILE VOLUNTARE,

în lei, ale României la programele și fondurile de dezvoltare ale Organizației Națiunilor Unite pe anul 2006

Nr. crt.	Programul/Fondul de dezvoltare al Organizației Națiunilor Unite	Contribuția pe anul 2006 (lei RON)
1.	Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD):	
	— costuri suportate de Guvernul României pentru Oficiul PNUD de la București (GLOC)	300.000
	— contribuția voluntară pentru programe	100.000
2.	Fondul Națiunilor Unite pentru Copii (UNICEF)	42.800
3.	Centrul de Informare și Documentare al Națiunilor Unite	160.000
TOTAL:		602.800

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2006 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, cu suma de 1.015 mii lei (RON), conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 12 aprilie 2006.
Nr. 474.

ANEXĂ

SITUAȚIE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006

Explicații	Cod	Suma — mii lei — (RON)
CHELTUIELI — TOTAL GENERAL	5000	1.015
BUGET DE STAT	5001	1.015
ALTE TRANSFERURI	55	1.015
AUTORITĂȚI PUBLICE ȘI ACȚIUNI EXTERNE	5101	600
ALTE TRANSFERURI	55	600
— programe comunitare	550107	600
ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ	6101	215
ALTE TRANSFERURI	55	215
— programe cu finanțare rambursabilă	550103	215
ÎNVĂȚĂMÂNT	6501	200
ALTE TRANSFERURI	55	200
— programe cu finanțare rambursabilă	550103	200

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, situată în municipiul București, str. Dinu Vintilă nr. 6—6A, sectorul 2, identificată potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a construcției prevăzute la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării acesteia.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și casarea construcției prevăzute la art. 1, Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 12 aprilie 2006.
Nr. 477.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a construcției aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia

Adresa imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Numărul de inventar atribuit de Ministerul Finanțelor Publice
Municipiul București, str. Dinu Vintilă nr. 6—6A, sectorul 2	Ministerul Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției Române	Clădire: — suprafața construită = 2.459 m ² — suprafața desfășurată = 5.266 m ² — valoarea contabilă = 2.506.838,672 lei (RON)	113.941

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind atribuirea destinației de reședință, pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român, unor imobile proprietate publică a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“

Având în vedere prevederile Legii nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului, și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“, aprobată cu modificări prin Legea nr. 640/2002,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă atribuirea destinației de reședință, pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român, unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta

hotărâre, aflate în proprietatea publică a statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul delegat pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Mihai Alexandru Voicu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 12 aprilie 2006.
Nr. 478.

ANEXĂ

LISTA

imobilelor cu destinație de reședință oficială pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român

Nr. crt.	Adresa imobilului	Nr. inventar M.F.P.	Caracteristicile tehnice ale imobilului
1.	Vila Pictor Mirea, str. Pictor G.D. Mirea nr. 4, sectorul 1, București	20.315	<u>Construcție:</u> — suprafața construită totală = 246,06 m ² — suprafața desfășurată = 600,7 m ² — subsol — suprafața utilă = 135,06 m ² — mansardă — suprafața utilă = 79,78 m ² — parter — suprafața utilă = 143,66 m ² — etaj — suprafața utilă = 131,32 m ² — garaj/magazie — suprafața utilă = 35,79 m ² <u>Teren aferent</u> — 429,38 m ²
2.	Imobil Palat Elisabeta, șos. Kiseleff nr. 28, sectorul 1, București	20.336	<u>Construcții:</u> — CF nr. 53.448, nr. topo 19.921, a localității București, sectorul 1 — construcție (palat) — 1.383 m ² — anexă — 193 m ² — bazin — 50 m ² — pavilion — 10 m ² — pavilion — 9 m ² — suprafața construită totală — 1.645 m ² <u>Teren aferent</u> — 12.977 m ²

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 115248